

此等大好時機，在1970年設立了羅雅、重生、五甲、建工四間教會。然而阮派人士對此現象並不認同，認為蘇派人士乃在壯大自己勢力，對新教會入籍高雄中會時再予阻擾。教會間的連繫和運作反而成為中會的要務。

蘇、阮二人在理念上和處事風格上的不同，延及領導走向的差異日益擴大，導致中會內部的糾葛紛爭時有所聞，分裂之勢已隱然呈現。

## 二、引導高雄中會分裂的原因和案例

教會最大的功能在於廣傳福音、設立教會。所以在教會的組織內負責傳道職責的部門成為教會中的首要部門，基於傳道是教會最首要任務的理由，傳道部門通常可以得到較多的資源與「權力」。

事實上，蘇、阮二股勢力，早在1954年間「倍加運動」時期就已暗中較勁。蘇天明因「倍加運動」的推行，擁有全國性的知名度，此段年間是蘇天明聲望最為顛峰的時期，但是隨著「倍加運動」的結束，蘇天明也卸下高雄中會傳道部長的職位，在「權力」上日漸式微。1966年初，阮德輝接任傳道部長，此後雙方勢力產生明顯的消漲變化。蘇天明、阮德輝二人前後共擔任高雄中會傳道部長約21年。蘇天明在先（1954.06-1966.01），自1966年1月始起由阮德輝接任。1972年高雄中會分裂之時，正值阮德輝接任傳道部長5年，也是「阮德輝時代」，影響力達到顛峰之際。由於阮派掌握有「當權」的優勢，在資源的運用上予以壟斷。相形之下，對蘇派勢力予以排擠，因此蘇、阮二個派系的爭執與糾葛油然而生。終於導致中會分裂為二。

由下列數例來多少得知分裂的原因：

### （一）吳銅燦牧師籍事件

吳銅燦於1970年9月1日受高雄中會封立為南部山地巡迴牧師，在體制上當時的教師籍理應由屏東中會移屬高雄中會。實際上吳銅燦從事山地傳道乃受新



興教會之託並由新興教會支付謝禮。雖然吳氏自認中立無意在高雄中會有所倚邊，卻被阮派系視為蘇派系的一員。

就在教師籍的移轉作業上。阮派系所把持的中委會卻將吳氏教師籍送往總會。總會認為教師籍應屬中會，而且以工作性質和地域應屬高雄中會而送回。但是高雄中會不但不接受，又再一次送去總會。吳銅燦的教師籍最後被屏東中會接納，卻與實際事工和體制大不相合。<sup>90</sup>

高雄中會當權者阮派系寧願有違體制，不願意吳銅燦入籍高雄中會，原因即在抵制蘇派系勢力的增強。然而此種作風，使總會的領導階層深深不以為然。<sup>91</sup> 在1972年壽山中會爭取設立之時，得到他們的同情與諒解。

對吳銅燦而言，高雄中會的態度也令他非常不滿。以致在1972年總會議會中極力幫蘇派系助力，領導原住民所有的票全數贊成壽山中會設立。也由於原住民教會的支持，使贊成票數剛好超過三分之二而通過。

## (二) 資源分配不均

呂春榮，新興教會長老。1968、1969二年間受派為中會委員，代表新興教會參與高雄中會議會。會議中發覺各部門人事的安排不按規定，明顯偏向當權派系提出質疑。<sup>92</sup> 答以慣例如此，而作罷。

依長老教會的組織，無論總會或是中會，屬下均設有「部」和「會」。以1970年高雄中會為例，屬下有傳道部、教育部、財務部等等共14個部會。為了達到分工合作與勞逸均擔的目的，在各部條例明文規定「部長不得兼任他職，部員得兼任他部一職。」換言之，一位牧師若在中會內擔任一部之長，則不得

90. 吳銅燦，《我來到這世界》，（台南，人光出版社，1998年4月），頁139-140。

91. 1972年長老教會總會議長胡茂生、副議長姚正道、正書記王再興、總幹事高俊明。

92. 呂春榮，新興教會長老，高雄，2002年9月3日口述歷史。

新興基督長老教會，小會記錄，第三冊1967年第六回第9條，1967年12月17日，無頁碼。

新興基督長老教會，小會記錄，第三冊1968年第八回第8條，1968年12月09日，無頁碼。

在其他部會兼任職位。若是擔任部員最多也只能兼任其他部會僅此一職為限，條例中以不鼓勵兼任為原則。

然而在呂春榮參與二年的中會春季會議中，在部員的安排上卻有不合條例的作法，一人身兼數職，而當權者以「慣例」為由而執行，顯然有安插同派人員，壟斷職位之嫌。

以1972年高雄中會組織為例。<sup>93</sup>

議 長：梁 讓（六合）	副 議 長：溫惠雄（岡山）
書 記：黃思明（右昌）	副 書 記：陳復富（內惟）
傳道部長：阮德輝（前金）	教育部長：周金耀（鹽埕）
庶務部長：陳瑞榮（楠梓）	大專部長：周金耀（鹽埕）
教社部長：陳瑞榮（楠梓）	

以上職位之中，周金耀、陳瑞榮身兼二職。特別是所有牧師的屬性均屬阮派。梁讓雖任職六合教會（新興教會子教會），個人意識偏向阮派。蘇派人員在組織中毫無一席之地。

### 1. 新建（六合）教會案

1956年間，位於高雄市前金區新建街2號的基督教循理會福音堂準備要遷往他處，教會即將關閉。新興教會得知此事積極接洽欲予接手，即是擔心信徒一旦流失，尋回不易。反觀同一行政區域的前金教會按兵不動。前往徵詢承辦意願，在1956年12月2日任職會中接到前金教會林程長老及阮德輝牧師報告，前金教會長執會議決不辦，將由新興教會辦理。新興教會當時立即議決

93. 1. 台灣基督長老教會高雄中會，《台灣基督長老教會高雄中會成立七十週年紀念特刊》，（高雄，該中會發行，2000年10月），頁24-25。

2. 括弧中為該牧師任職的教會。

3. 新興教會（蘇天明）對當權者傳道設教不力的質疑。



接納。<sup>94</sup>

兩相比較，顯然在開拓教會的意願，新興教會要比前金教會強烈許多。

## 2. 羅雅（原五塊厝）教會案

1970年間，居住於苓雅區五塊厝一帶的新興教會信徒十餘戶，感覺到多年來前往教會作禮拜有路遙之苦，於是籌備就近在五塊厝設立教會。起先由第四區（新興教會把信徒居區分為五區）負責人汪振輝，借用高雄療養院（今市立凱旋醫院）禮堂作禮拜。汪氏當時為該院護理主任，得到同是新興教會會友的院長林鴻德同意，於同年1月25日開始聚會。歷時約半年，直到6月7日由中會設立支會，直屬中會，並派蘇忠憲駐會傳道。

五塊厝教會信徒原屬新興教會，教會成長過程未曾接受中會補助金，全然由該會信徒以及新興教會牧師、會友關心奉獻而成立。該會屬意成為新興教會支會。對新興教會以及五塊厝教會而言，認為理所當然的事情，乃於1971年5月向中會提出申請。<sup>95</sup>

不料在高雄中會議會卻遭「礙難照准」否決了，並且調換小會議長。此種超乎常情的舉動，引起五塊厝教會信徒極大紛亂，回到新興教會詢問何故。並且強烈要求新興教會向中會提出申覆。<sup>96</sup>

五塊厝教會歸屬新興教會為母會的要求，因為中會的堅持而不能如願。教會與中會之間因而產生嫌隙。1972年高雄中會分裂之時，所屬地方教會能夠對於歸屬中會有所選擇。五塊厝教會終於有了自主的機會，選擇了新興教會所主導的壽山中會為依歸。並於1972年9月21日經壽山中會第一屆秋季議會通過昇格為堂會。

94. 新興基督長老教會，長執會記錄，第一冊1956年第十二回第5條，1956年12月2日，無頁碼。

95. 新興基督長老教會，小會記錄，第三冊1971年第五次第5條，1971年5月2日，無頁碼。

96. 新興基督長老教會，小會記錄，第三冊1971年第六次第5條，1971年7月11日，無頁碼。

### 3. 新生教會案

新生教會早期由新興教會牧師蘇天明、吳德聖及新興教會有志聯袂開拓。對於新生教會的開設，中會不僅未能予以協助，支援設教補助金，反而抱持反對的態度。廣傳福音，設立教會本是教會的天職，地方教會努力開拓教勢，中會理應予以鼓勵，大力協助才是。何以如此，顯然對新興教會設立的教會予以排斥。

在1970年代，新興教會大力協助高雄地區足夠條件設立教會的家庭聚會能夠如願成立子教會。此舉引起高雄中會當權派系的「擔憂」。深恐子教會的設立增強母會的勢力。事實上這種顧慮並非沒有根據。在1972年6月壽山中會成立之後的第4個月（同年10月），陸續有4間升格為堂會的教會加入壽山中會的陣容。這些教會都是接受新興教會的協助，比起新生教會稍早成為堂會。這種轉變使壽山中會初創時的教勢有著相當的突破。

然而，在新興教會大力分設教會之時，不能從中會得到應有的支持與援助，反而有「掣肘」與防犯的感覺。其他如蘇派成員楊國保就任木柵教會牧師一事，在監選的過程中屢受干擾。<sup>97</sup> 阮派人員在羅雅教會不到三十公尺處另設「三多教會」，形成二教會互爭信徒的尷尬，諸如此類的困擾，已使新興教會興起脫離中會的想法。

---

97. 吳德聖，（新興教會牧師，1968.08-1973.01）提供，高雄，2003年4月13日。楊國保乃蘇派大將莊再明連襟。