



### 三、分裂後教會各方的反應

高雄中會分裂為二是長老教會宣教百年來僅有的事件，自然引起會內基督徒的議論，各界的反應相當分歧。

#### (一) 信徒的反應：

一般的信徒表示負面的看法或多持保留態度，大致上這些不贊成者的看法是：

(1) 教會是力求愛和合一的團體，非因事工的需要而分裂，不足以「榮神益人」。高雄中會的分裂正因為二個派系的意氣紛爭而分裂，不足為取。

(2) 擔心本案通過，恐怕將來會引起其他中會群起效法，紛爭分裂之事將層出不窮。

(3) 高雄中會分裂為高雄中會和壽山中會。原屬在同一個中會的地方教會必須在歸屬中會上作一歸依，難免會在教會內因為意見不一又引起另一波紛爭。

(4) 兩個中會在同一區域界限內存在，彼此只有「競爭」，而少有連繫，衝突和資源的重疊必然出現，並非整體的長老教會之福。多名信徒因為高雄中會的裂痕，在教會公報上大肆批評與疾呼，並以父母離異，孩子何屬作為比喻。<sup>103</sup> 表達對分裂的哀痛。

不過《教會公報》的記者秋寒，表達另一種想法。他以自由經濟商場競爭的角度來看待此事。他認為二個中會在一起比較，競爭將使大家更為努力，朝良好的方向邁進，對於傳福音應有更大的意義。對於修法他秉持肯定的看法，認為部份信徒的憂心應不致於發生。秋寒認為：

---

103. 廖瑞女，〈我心疼——哀高雄中會的裂痕〉，刊登《教會公報》，（台南，該社出刊，1080號，民國61年5月1日），頁31。

(1)原中會內的教會數須超過60間才能分設中會，事實上總會轄下的會擁有60間教會的中會微乎其微。

(2)這些極少數的中會有特殊事件發生，更是少見。事實上，自高雄中會分裂（1972年）以來，長老教會確實沒有因為此種理由而分裂者。

(3)中會分裂尚須經過總會的認定，並以三分之二贊成才能確定，以長老教會合議制的會議，應該不致作出不公平的議決。<sup>104</sup>

## （二）高雄中會的反應

壽山中會從高雄中會分離，並經由總會19屆通常議會（1972年4月4日），以超過三分之二的贊同而設立。高雄中會不僅極力反對，並且對總會的作法表達強烈的不滿，尤其對於處理此項事件的總會總幹事高俊明提出嚴厲的批評，認為處理不公，而不予信任。高雄中會在同年6月15日具狀控告長老會總委會不依據法規分設壽山中會。<sup>105</sup> 並登報《基督教論壇》公告教界，以示抗議。<sup>106</sup>

同年7月間秋季中會議決：不承認總會議決所謂「壽山中會」分設案。<sup>107</sup> 並將此案提出在翌年（1973年）第20屆總會通常議會中申覆。

高雄中會在會議中強烈的聲明：

1. 所謂「壽山中會」之分設，係未經在本中會提案，以及於大多數地方教會毫不知情之下，由少數經年不繳納中會負擔金的分裂主義牧師的教會，以臨時動議，利用第19屆總會通常議會所勉強通過者。
2. 這種以人物為中心的所謂「壽山中會」是百年來台灣教會史無前例，在

104. 台灣基督長老教會總會第19屆通常議會議事錄，台北，1972年4月4-7日，頁28-29。

105. 台灣基督長老教會高雄中會第42屆秋季議會議事錄，1972年7月17日，第11條，頁395。

106. 高雄中會中委會，〈高雄中會啟事〉，刊登於《基督教論壇》，（台北，該報社發行，1972年7月2日），第一版。

本啟事內容認為總委會不依法分設「壽山中會」案，深表遺憾，除已於（一九七二年）六月十五日提出控告外，也希望總會能夠早日公正處理。

107. 台灣基督長老教會高雄中會第42屆秋季議會議事錄，1972年7月17日，議案三，頁402。



台灣教會之美名勢將留下歷史性之污點。

3. 所謂「壽山中會」成立的事實已違背台灣基督長老教會憲法第一章韋斯敏斯德信仰告白（Westminster Confession of Faith）〔XXV：i, vi〕，係犯了以人物替代元首基督並故意分裂中會之大罪。
4. 以人物為中心的「中會」既不會持久，又無法解決問題。<sup>108</sup>

在以上的聲明所指的分裂主義的牧師，不言可喻是蘇天明，教會當然是指明其所任職並作為後援的新興教會。對於分設中會的舉動，冠上「犯了人物替代元首基督」、「分裂主義」的罪名。

會中並提出五點辦法：

1. 聲明所謂「壽山中會」的分設與本中會無關。
2. 所謂「壽山中會」的分設應由總會負責。
3. 所謂「壽山中會」不予以承認。
4. 把議決反應於次（20）屆總會。
5. 歡迎壽山中會回屬本中會。<sup>109</sup>

高雄中會當權者對於分裂的事實表達極端的忿怒，對於經由總會贊成成立的「壽山中會」不予承認，在議文中以「所謂」稱之。同時反應最為激烈的莫過於領導者阮德輝，會中提出控告總會的意見，並言明如無給予滿意答覆以前，高雄中會將不盡一切義務。

對於「壽山中會」的設立，高雄中會一方面表達抗議，並付諸控告總會；一方面也瞭解分裂已是無可挽回的事實。事實上，就在第19屆總會通常議會之後數日，高雄中會即在前金教會緊急召開中委會（4月11日），討論有關分裂後可能會發生的問題，將之轉文總會五人小組作為參考。

1. 總會既然准予17間教會所請分設教會，其他沒有提出申請之教會，不

108. 台灣基督長老教會第廿屆總會通常議會議事錄，1973年4月24-27日，議案第十一條，頁24。

109. 台灣基督長老教會高雄中會第42屆秋季議會議事錄，1972年7月17日，議案三，頁402。

要發函擾動。一則避免地方教會內部因意見不合而紛爭，再則也減少分設教會數目的增加，使中會的分裂更加嚴重，而困難處理。

2. 懇請總會協助追前欠之中會費，然後再行分設壽山中會。

3. 總會准許壽山中會在高雄中會區域內沒有地域限制的存在，將來在高雄市新設教會若有糾紛，盼總會要調解。

4. 高雄中會經分設壽山中會後，經濟上將遭受重大影響，將來對中會內弱小教會的補助，很可能力不從心。

5. 盼總會能召集高中中委以及17間將歸屬壽山中會的代表共同研商分裂後的事宜，希望總會能公平對待。

高雄中會的期待顯然沒有被總會全然接受。尤其在上述第一點所提「不要發函給沒有提出申請的教會，以免紛爭，以減少分設教會數目的增加。」更不為總會認同。壽山中會在7月4日舉行正式設立禮拜時，教會數已達24間，遠比申請時多出7間。這種結果，使高雄中會大為震怒，也引發一連串向總會控告和抗議的舉動。

### （三）總會的立場與善後措施

對於壽山中會的設立，總會的立場在表象要維持中立的立場，將議案付之表決，但是在私底下卻樂觀其成。當時總會總幹事高俊明牧師扮演著關鍵角色。

根據他的回憶，當時兩派勢力對立相當嚴重，彼此各不相讓，以致在設立教會、聘請牧師等事工上意見分歧，互相較勁，引發不少的紛爭，使整個中會籠罩在緊張的氣氛之下。儘管經過多次的協調，均未能得到正面的效果。在互不相容之下，同處在一個中會之中，不僅未能同心協力傳播福音，反而因為內鬥而彼此耗損。與其如此，不如另行分設中會，各自努力於傳道事工。如此結果，情非得已，卻是當時解決問題較為適當的方式。同時他也提出根據地理區



域的方式分割為二，但是仍然受到兩派人員的反對，因為無論在那個區域上都有對立的對象，難以融合作，更難以接受對方的領導。最後只好回歸到各個地方教會，以其小會或信徒的意願選擇靠邊，也形成了今日的「高雄中會」、「壽山中會」之間許多不合常理的現象。誠然，當時高俊明的努力並沒有得到高雄中會的認同。

從高雄中會具文向總委會控告；以及在第20屆總會通常議會提不信任案，文句中強烈的措詞與批評均為會議中所罕見。

高雄中會直言指出，<sup>110</sup> 高俊明在19屆總會通常議會中拒絕答覆分設中會的17間教會名稱，也阻止相關人員報告，不僅輕視高雄中會，而且立場顯然不公正。同時在處理此案，言論過份極端，自始就開言斷定此事不可挽回，對於高雄中會議事提案合一乙事認為不可能，此種不促進合一，反而斷言不可能合一，其態度已有不公正之處。尤其對於高俊明數次在言論中公開攻擊高雄中會沒有傳道、沒有設立教會、聘請傳教者之自由（意指對新興教會分設教會的掣肘）一事極為忿怒。議案中並認為6月13日晚上高俊明以促進高中合一為名目，接受高中三位中委長老在華王大飯店五樓龍鳳廳的招待，是無心促進合一，而又以欺騙手段接受招待的總幹事，不能信任。<sup>111</sup>

這種的控告，並沒有得到總會的認同。議會認為沒有討論的必要，以「免議」議決結案。想必總會的議士對於分設中會一事已了然於心，並且表達對於總幹事的支持和信賴。根據總會所指派五人小組的報告也肯定「壽山中會分設理由是基於聖經信仰傳福音設教會，多搶救失喪靈魂能夠得救，在高雄地區謀求更有效的教會發展而分設中會。」<sup>112</sup>

在19屆總會「壽山中會設立案」得到三分之二議員贊同通過之後，高雄中

110. 《基督教論壇》，（台北，該報社發行，民國61年4月23日），第四版。

111. 台灣基督長老教會第廿屆總會通常議會議事錄，1973年4月24-27日，議案第十二條，頁24-25。

112. 台灣基督長老教會第廿屆總會通常議會議事錄，1973年4月24-27日，五人小組報告，頁8-9。

會唯恐有更多的地方教會跟進，力勸總會不要發函「擾動」。這種勸說同樣沒有得到總會的認同，反而通函高雄中會各教會，在當（1972）年5月3日以前召開長執聯席會議決定是否願意參加壽山中會，並向總委會表明。同時，總會並派有五人小組據實查明各教會的意向，以示慎重，以及協助成立壽山中會事宜。總會的種種措施，在立場上已至為清楚，以具體的行動積極協助壽山中會的成立。包括總幹事高俊明、書記王再興、台北蔡仁理、台南鄭泉聲四位牧師及屏東總委陳乃經長老的五人小組於5月5日假新興教會在逐一審查願意加入壽山中會各教會，將其議決、議錄、申請書、堂會、財政與會員數作出報告，在第20屆總會提出報告。

將有意願參加「壽山中會」的教會，議決的情形列表於下：（表3-3-4）

這24間教會比在19屆總會提出申請的17間教會多出7間。其中與新興教會有淵源者共8間教會，占全部24間的三分之一。就教勢、人才資源、教會領導者資歷而言，新興教會在願意歸屬壽山中會的教會當中馬首是瞻。



資料來源：

《壽山中會設立30週年紀念特刊》14頁。台灣基督長老教會壽山中會，2003年。

資料說明：

1. 壽山中會舉行30週年感恩禮拜，大會主席（31屆議長）陳明志牧師率各教會進場。
2. 地點：高雄市三信職業學校林迦紀念館，2002年7月21日。



表 3-3-4 壽山中會設立時意願參加之教會議決情形一覽表

	教會名稱	牧師 (傳道人)	會員數	議決	議錄	
1	新興教會	蘇天明 吳德聖	412人	全部贊成	1972年4月9日第5條	堂會
2	六合教會	梁讓	140人	全體贊成	1972年4月23日(87回)第5條	堂會
3	德生教會	邱天登	272人	10票贊成 1票反對 1廢票	1972年4月30日第5條	堂會
4	五塊厝佈道所	—	32人	全部贊成	1972年4月16日第一條	佈道所
5	重生教會	莊再明	20人	全部贊成	1972年4月16日委員會(13人)	中會直轄佈道所
6	五甲佈道所	—	50人	全體贊成	1972年4月23日委員會第二條	中會直轄
7	建工教會	邱東陽	67人	全體贊成	1972年4月30日第1條	鼓巖支會
8	舊城教會	孫鴻鎮	347人	全部贊成	民61年4月30日長執聯席會第5條	堂會
9	仁武教會	楊崇發	230人	全部贊成	1972年4月23日(三次)第一條	堂會
10	高松教會	陳錦彰	56人	贊成	1972年4月16日第一條	堂會
11	大湖教會	羅金灼	58人	贊成	1972年4月23日第一條	堂會
12	燕巢教會	李不易	22人	贊成	1972年4月13日(13次小會)	中會支會
13	嶺拔林教會	穆信泰	60人	贊成	1972年5月1日第6條	中會支會
14	草衙教會	—	50人	贊成	1972年4月23日	堂會
15	鼎金教會	鐘桂松	110人	全體贊成	1972年4月23日	堂會
16	大林蒲教會	陳安香	53人	全體贊成	1972年4月26日第1條	堂會
17	鳳山教會	姚正道	327人	全體贊成	1972年4月23日第1條	堂會
18	後庄教會	—	77人	全體贊成	1972年4月23日第1條	鳳山支會
19	三民教會	潘堅鄉	236人	贊成	1972年4月10日第5條	堂會
20	鼓巖教會	黃天福 邱東陽	154人	5票贊成	1972年4月9日第4次任職會第7條第2項	堂會
21	文安教會	陳美端	59人	全部贊成	1972年4月30日第21次第5項	堂會
22	木柵教會	楊國保	205人	全體贊成	1972年4月23日第4條	堂會
23	旗後教會	莊懿仁	118人	贊成6票 反對3票	1972年4月23日137回第8條	堂會
24	屏山教會	鄭信助	110人	全體贊成	1972年4月23日18回小會第5條	堂會

資料來源：1. 台灣基督長老教會第20屆總會報告，台南神學院，1973年4月24日，頁4-8。

2. 《台灣基督長老教會壽山中會20週年紀念》，高雄，該會出版，1992年。

3. 《台灣基督長老教會設教120週年年鑑1865-1985年》，（台北，該會出版，1985年12月），頁652，653。

資料說明：1. 意願參加的教會，議決的情形有二，其一是委以小會作決定，另一是教會內全體在籍的信徒以表決來決定。

2. 有加淡紅底色的教會，是新興教會及其直接、間接協助設立的子教會。

3. 木柵教會與新興教會締結姊妹教會。

4. 本表未將「左營教會」列入，當時仍為「舊城教會」支會。1972年底，左營教會設立並成為「壽山中會」轄屬的一個教會。