

真理大學早期歷史之研究： 淡專初期之政治關係

陳俐甫

真理大學人文與資訊學系助理教授

一、前言

拙文主要寫作原因是 1993 年至 1996 年，因為筆者曾擔任故台大榮譽教授張漢裕博士之助理，協助整理其泰山蔡培火之所遺留之文獻，後編成「蔡培火全集」初稿，其中整理蔡培火相關書信與樂譜等資料時，發現不少淡水工商專校校歌與相關書信等文獻，當時作者即建議將此部份特別保留成篇，經主編張漢裕博士同意保留。後來，蔡培火全集部分由負責吳三連史料中心的張炎憲教授協助出版於世。這批信函也是「蔡培火全集」中少數被保存出版的書信文獻。

筆者過去雖曾完成一些台灣教育史的勞作，但並未有研究真理大學歷史之考量，且筆者也非基督教友，保存此批資料純屬機緣巧合，未想到 1999 年作者開始在真理大學服務，因而對真理大學歷史與辦學理念有些梗概的粗淺了解，實在是冥冥中的另一個機緣巧合。後作者因教學行政之故與真理大學校史館有所接觸，對真理大學與馬偕歷史才有進一步涉獵。2009 年新任校長吳銘達博士就任後在全校導師會議昭示要進行真理大學校史整理事業，因而人文與資訊學系特別規劃「北台文史與資產保存學術會議」以為呼應。筆者忝為該系一員，因有真大前身淡專早期歷史整理的機遇，乃藉撰寫本文以為拋磚引玉。因作者係教外之客，文有未竟冒犯之處，尚請多加指教是幸。

拙文主要探討真理大學前身淡水工商管理專科學校的早期歷史，包括創校之背景過程，校名與體制決策與更換之原因，特別是政治對其影響，另也兼及創校初期之董事長與校長之爭議。

二、戰後北部台灣基督長老教會之高教創設運動

台灣基督長老教會北部大會創設大專院校之計畫始自：1950年7月3日第五屆大會時，決議委託游彌堅等籌備英文專科學校於淡江中學，但先規劃以英語補習班方式附辦。¹游彌堅是日治時期總督府國語學校畢業（今台北教育大學前身），教育背景出身，戰前潛赴中國參加抗日活動，戰後回台灣參與接收工作，被稱為「半山」的台籍政治人物，與黃朝琴、連震東、謝東閔、劉啟光等為當時國民政府關係良好的台籍背景政治菁英，除於二二八事件前後任職台北市長，文化事業上創辦老牌的東方出版社，並擔任淡江中學董事長兼校長、台大教授等。因其與工作與教育背景因素，回台後成立台灣教育協進會，在台灣教育體系影響力頗大聯絡頗多原師範體系校友成為一大勢力。²亦即：戰後北部台灣基督長老教會之教育事業推展，一開始即與政治相連結。希望透過政治關係，通常是具有教友身份之台籍政治人物之關係來獲取國民黨當局之容許與支持。1950年代企圖申設英文專科學校的這個模式一直也一直應用到1960年代的淡專創立。

1959年陳溪圳牧師在第十二屆北部台灣基督長老教會舉議要設置英文專科學校於淡水中學。陳溪圳是長老教會教會有力人士，他曾任一、二、四、五、六、七與十三屆等七屆北部大會議長，自日治時期即與政府關係良好，深受信賴，戰後也與國民政府高層關係良好。³1960年代以後受挫於官方不允許設置靈光理學院，乃思請對國民黨與有影響力的政府內部代為說項，打通關節，於是當時台籍人士官位最高，又是基督徒的行政院政務委員蔡培火被認為是學校創辦人的合適人選。

1 「台灣基督長老教會北部大會議事錄」（以下簡稱「議事錄」），第五屆，1950.7.13，真理大學校史館。

2 游彌堅回台接收工作後，積極建立派系發展關係，不少民意代表均與其交好，如二二八受難人徐春卿即是游彌堅之學弟，曾任台北市參議員，徐春卿父親徐水永即是馬偕之學生，曾擔任第一代傳道，奉派前往宜蘭傳教。參見蔡信重撰：〈岳父徐春卿被殘暴遇害〉，《八十生涯見證》（台北：1999），網路資料<http://www.laijohn.com/archives/pc/Chhi,Ckheng/death/Chhoa,STiong.htm>，另根據陳俐甫訪問徐春卿長子徐世通之口述資料。

3 陳溪圳與政府關係良好，受到信任，在美麗島事件時事件時，主張配合政府，並主張撤回「國是聲明」與「人權宣言」。參見許雪姬、張隆志、陳翠蓮訪問：《坐擁書城——賴永祥先生訪問記錄》（台北：中央研究院台灣史研究所，2007），頁200-201。

三、創校背景：中國國民黨與台灣大學

自國民黨政府北伐成功以後，對於大學的管理與北洋政府時期有所不同，北洋時期的大學大多具有相當自主性，經常發生反政府或民族主義的學生運動，有名的如五九國恥運動、三一八運動、五四運動等均發於大學師生。中國傳統社會士大夫的觀念，在民國初期留存在社會對大學的角色認定，因而即便是軍閥也對大學保持相當的尊重。但北伐以後，國民政府因早期利用學運協助北伐，在國共合作階段與大學關係密切，國民黨分共清共以後，因共黨幹部多潛伏於大學（如陳獨秀、李大釗、毛澤東均為北京大學教職員），對大學監管日嚴。孫文晚年尚且提倡學習蘇聯建國經驗，除以武力統一北方之軍事政策外，政治上更主張「訓政」的牧民理論，企圖加強對人民政治自由之管制來強化三民主義之意識型態，給予限制北洋時期以來國民人權之法律與理論上的根據。⁴北伐至中日戰爭爆發的十年，國民政府歷史學者通稱「十年訓政建國時期」。雖然發生中原大戰、九一八事變、上海一二八事變等，但這段時間還算是中國內部相對平靜。因而主要戰後教育政策也多形成於此一階段。如在此階段曾長期擔任全國教育部長之陳果夫，即是政策主要制訂者。陳果夫與陳立夫兩兄弟為江滬地區同盟會革命領袖陳其美（英士）之姪兒，蔣介石參與革命時在陳其美麾下工作，與陳果夫兄弟素有交誼，陳其美被刺後，兩兄弟擔任蔣介石之機要數十年。在以黨領政時代，陳果夫曾任國民黨中央組織部長等要職，主導黨務組織最久，弟立夫曾任中央統計調查局（後稱「中統」）局長，即國民政府第一個特務組織之首領，制憲與行憲階段陳立夫曾擔任立法副院長等要職，掌握人稱「C.C.派」的立法院第二大派系，在台灣仍與陳誠、蔣經國等對抗，還在台中創立中國醫藥大學。陳果夫因以國民黨黨務高層身份擔任教育部長，其教育政策之制訂乃奉行黨務方針。他下令停止大學增設法政等社會科學類系所，而僅准以理工科系為主，培養科學技術人才。其目的管束青年政治思想，限制敵對政治意見之產生。此時間由國民黨創設「中央政治幹部訓練學校」負責法政人才之培育，此學校後改制為國立，即政治大學前身。

此訓政時期教育政策，中共建政以後，國民政府仍將其延續至台灣。

日治時期台灣總督府雖沒有限制台灣人赴日本內地就讀法政科系，但如在

⁴ 中華民國建國以來，北洋政府雖未能落實民主，但在法律制度上，中華民國臨時約法、中華民國約法等基本大法，均維持民主的形式，也規定實質的人權保障，但國民黨制訂之訓政時期約法則直接限制人民之政治權利，不論形式上或實質上均沒有政治自由，比北洋政府時期更加倒退。

本島就讀，台灣總督府只設置公立的農、工、商、醫專科學校，並使台北帝國大學將法文學部修正為文政學部，課程非以公務員或考試相關為主，透過調整大學科系課程內容限制法科人才出路，降低台灣人就讀意願。⁵

國民黨來台接收初期，行政長官陳儀協助台北帝國大學（戰後之國立台灣大學）招生，當時台大開辦經費由台灣省撥付，台大法律、政治、經濟系招生，另開辦陳儀直轄之省立法商學院（於台北高等商業學校舊址），招收法律與經濟專修科學生，是台灣大學以外首開先例增招法政專長學生。⁶陳儀在政治立場上屬於國民黨政學系，與陳果夫兄弟之 CC 派不合，教育部與黨務當時由 CC 派，台大間接也受 CC 影響，當時陳儀辦理省立法商學院，有在教育上與 CC 分庭抗禮之意，之前陳儀在福建也搞過省立高等教育。⁷但此台人教育自由之好景不常，次年即發生二二八事件，參加者多大學與中學青年，其中私立延平大學（延平學院，朱昭陽等留日台籍菁英創辦）學生參與很多。⁸國民政府對台人警戒更深，戰後首例私立大學之延平大學被下令停辦，陳儀下台後省立法商學院也被整併入台大法學院，政府對教育管制更嚴，完全由以黨領政之中央政府管轄，走入一條鞭的教育管制年代。1940 年代延平大學事件可說是戰後台灣私人自力興學的第一個例子，卻是慘痛失敗，被迫降格。1960 年代的真理大學前身淡水工商管理專科學校則是另一個例子，結果也差不多。

當 1960 年代，台灣基督長老教會北部大會，想紀念馬偕在台傳教與興學之功業，乃決定興辦「靈光理學院」為百年紀念事業。雖然真理大學校史溯及 1882 年馬偕在淡水籌辦的「理學堂大書院」（英文原名為「牛津學堂」，為紀念馬偕

5 根據中村孝志對於文政學部證言：「聽說當局對於學科科目與講座名稱都相當費了一番苦心，如政學科等系，因為缺乏所謂高等文官考試的必須科目，學生不得不自己自修，遭到多以赴內地升學為志向的台北高校生給予更低的評價。」參閱中村孝志撰，陳俐甫譯：〈台北帝大的日子〉，收入《台北帝國大學研究通訊》，創刊號（台北：台灣大學台灣研究社出版，1996）。

6 參閱陳俐甫：〈台北高等商業學校之沿革〉，《台北文獻》，直字第九十五期（台北：台北市文獻委員會，1991）。

7 參閱賴澤涵，〈陳儀與閩、台、浙三省省政（1926-1949）〉，中華民國建國八十年學術討論集編輯委員會，《中華民國建國八十年學術討論集》，冊 4，《社會經濟史》，臺北：近代中國出版社，1991，頁 232-369。

8 延平大學學生會長即徐世通，事件後逃亡，其父親徐春卿議員為二二八事件受難人，被政府視為通緝首謀之一。當時學生參與踴躍，作者對徐世通先生之訪談。延平大學後透過國民黨在台有力人士葉明勳等人之力，才回復招生，但被降格為延平中學。葉明勳是中央日報駐台記者，當時以黨領政時代，屬於中央日報為政府新聞，葉氏駐台可直通中央黨部，人際關係甚多，可向中央大員月旦台灣政事，相當於有帷幄上奏之權。

故鄉加拿大牛津郡而命名)，但該學校教學內容大約僅有中學程度，制度上也接近學校而非大學。故真理大學繼承牛津學堂除了校地以外，主要是教育精神而非制度。⁹靈光理學院才是可說是當代真理大學的濫觴。

東海大學是基督教大學，於 1950 年代創校成功，成為基督教會在台灣興學成功之一典範。給予各宗教團體投入教育事業諸多想像。靈光理學院乃台灣基督長老教會北部大會之百年紀念事業而存在，馬偕之北部教會原即和教育事業諸多關連，除清代之牛津學堂外，日治時期且創設台灣北部第一所私立中學。故長期以來，北部基督長老教會興辦大學之理想，勢比其他教會更加強烈。1960 年 5 月第十三屆北部大會陳溪圳議長任內，正式成立靈光理學院籌備會，但在 1961 年即因政府干涉，受「時局」緣故不能順利進行。¹⁰

1964 年秋末「靈光理學院」獲准於次年以專收女子之文理學院招生，故乃命名為「純德女子文理學院」。1965 年 5 月因受教育部否決設置設置四年制大學，董事會接受指政府指示改設三年制專科，乃暫改名為「北大商業專科學校」重新申請。¹¹後董事會確定以「淡水商業管理專科學校」申請，並準備於次年度增設家政專科。因當時國家政策為推展工業教育，蔡培火臨時加上「工」字，更名為「淡水工商管理專科學校」報部通過。¹²事實上設校當時淡專只有一個工業管理科算是工專相關的科系。長期以來，淡專常被簡稱為淡水工專，其實主要應是商專，發展到大學，仍然只有工業管理、資訊工程兩系屬於工科，也沒有工學院。

另一件值得注意的事情是：淡專早期的董事除教會相關人士外，大多來自台大，教職員來自台大的也不少。董事長蔡培火的女婿兼機要張漢裕是台大經濟系主任，校長彭淑媛的弟弟彭明敏做過台大政治系主任，董事會除了第一屆有林宗義等人來自台大外，第二屆董大成、黃得時、廖應隆、陳拱北等四位董事都是現任的台大教授，第三任的賴永祥與許整備也是台大教授，賴永祥還兼董事長。造成第二屆後董事會分裂危機的主任秘書林中禮也是台大出身的。

9 牛津學堂體制的繼承者應該是淡江中學，淡中也繼承了整個馬偕辦學事業中較多的校產。

10 參見 1961 年 2 月第十四屆北大「議事錄」第十三條。

11 「私立純德女子文理學院籌備委員會致嚴光夏部長函」1965.5.26。

12 參見許雪姬、張隆志、陳翠蓮訪問：《坐擁書城——賴永祥先生訪問記錄》，頁 198。

四、創校過程與國民黨政府之折衝

淡專創校初期，為報備設校，除校產等除土地、校舍具體硬體資產條件外，另有軟體條件，諸如教職員、董事會設置與校長之選定。在台灣尚在每援後期的經濟復甦階段，台灣民眾財富雖有限也開始累積，相對於十年前另一所基督教大學：東海大學（1955 年創設）創設時依賴海外教友給予大幅援助，及官方撥用土地之狀態，¹³教會在島內對開始有餘裕之島內教友勸募已不成問題，且台灣基督長老教會業已累積百年的資產。

但當時的問題點，以政治分析主要有三項：

（一）私人興學如何減低政府的疑慮，特別是台灣本地人的興學，且辦理高等教育，其結果很明顯會增加本地菁英培育，強化二二八事件後與戰後台灣後日語世代的本土高等人才出現。高等人才通常會有較高政治意識與法治人權觀念，也會主張政治權力，對於戒嚴下之一黨專政是否會產生不滿，以致於這些人才會延續二二八事件的本土青年菁英反政府運動？或為中國共產黨在台的潛伏份子動員利用？這是本土人才忠誠度的問題。

（二）對於美援後期之台灣經濟建設與經濟轉型時期，政府對人才甄補的考量，如孫運璿、李國鼎、沈宗瀚、王作榮、蔣彥士等技術官僚對台灣經濟轉型的設計，面對美援即將結束，美國要求國民黨應停止立即反攻大陸之政略，減少軍費支出與軍隊數量，投入台灣建設做長期打算，強化基礎建設與工業化使台灣能經濟自立。在經合會美國顧問建議與提供支援，與李國鼎等新一批國民黨技術官僚之建議下，台灣開始提升技職教育由初職程度改為高職程度，由高中職六四比，反轉到 1980 年三七比。¹⁴日治時期以普通教育以高中為主，技職教育以初職為主的現象在 1960 年代改變。1960 年代初職升格與大量增設高職，配合九年國教實施後初職就全面消滅了。1960 年代年配合高職畢業生大量

¹³ 東海大學設置時，由台中市政府撥用大度山之市有土地約一百多甲無償供其設校。其部分校地成為東海牧場與懷恩中學、東大附小，雖由政府撥用，後來懷恩中學與東海大學因校地分割產生爭議東海大學可以突破申設當時層層把關之私校限制，且開始就成為綜合大學（與國民黨政府關係密切的羅光樞機主教，其所籌設的輔仁大學還要晚上八年才申設成功），主要是透過 1953 年底美國副總統尼克森訪台時親自向蔣介石總統說項，要求設置一所私立基督教綜合大學。尼克森也是最後一位在任期間訪台的美國正副元首層級人士，他跟蔣宋美齡主導的「中國遊說團」關係密切，擔任總統前一直被視為國民黨政權最堅定的「友人」，故備受美援時期之國民黨政府重視。

¹⁴ 康綠島著：《李國鼎口述歷史》（台北：卓越文化，1993），頁 170

增加，與繼續增強本土技職人力需求，政府也增設五專或二、三專為高職延伸學制。根據統計，光是 1965 年一年台灣省核定 10 所，台北市核定 2 所，共 12 所私立專科學校設立。如加計前後年度，另有 15 所核定。僅 1964-1966 年三年間，包括淡專全台共竟有 27 所私立專科學校創立。¹⁵依據教育學者林玉體的資料顯示：一九六〇年代到一九七〇年代十年間，台灣四年制大學與獨立學院數量增加 47%，而專科學校更增加了 483%！¹⁶淡專設置可以說是技職專校開放設校背景的產物，順勢被政府逼上順風車，但創設專科卻非教會興學之本意。政府之提倡本土青年就讀專科，另一方面對於高中與大學（特別是法政文理科大學）則相對抑制以促使人才流向高職與專科。

（三）重工輕農商之技職政策。前述李國鼎（任經濟部長）、閻振興（任教育部長）等技術官僚在 1965 年 1 月嚴家淦內閣改組時，受蔣介石總統之命，與蔣經國（任國防部長）一同入閣。這群人與蔣經國年紀相仿，為蔣經國時代基本經建政班底。這群官僚取代大陸時期的國民黨技術官僚主力。¹⁷開始準備接班事宜，同年副總統陳誠即病逝。閻振興曾任台大校長為年輕菁英領袖，就任教育部長，李國鼎原任美援會秘書長，輔佐尹仲容多年，管制當時台灣主要經濟來源，蔣經國則擔任專制體制的核心要角管制軍人的國防部長職務。¹⁸且李國鼎堅持走以工業為主的經濟路線，閻振興則以教育政策配合之。當台灣技職教育以農職、家職、商職為主，台灣人喜歡讓子弟就讀農校或商職，女子則以家商為主流，連大學設系都不免有此現象。此風自然也應延續至三專或五專體制，而李國鼎等人堅持要倒轉為工職工專為主，他在第一次全國人力會議擔任召集人，主張高中職比例反轉，對教育政策影響很大。¹⁹建議省主席黃杰將省屬各高職轉換為高工。政府也由教育部於各大學院校普設工業科系。當時蔣介石總統指示有關台灣教育的指導方針為：「一切教育計畫要與經濟計畫相配合。」²⁰也

¹⁵ 依據台灣省文獻委員會教育統計資料整理，參見台灣省文獻委員會主編：《臺灣史》（台北：眾文圖書，1984 年再版），頁 980-984

¹⁶ 1960 年專科數量只有 12 所，比大學與四年制獨立學院還少，當時後者已經有 15 所，但 1970 年專科多於大學，大學與獨立學院增為 22 所，專科增為 70 所！參見林玉體：《台灣教育面貌四十年》（台北：自立晚報，1987），頁 94

¹⁷ 出生於辛亥革命前，抗戰前擔任官僚，當時多已經六十歲，主要為來自大陸的政學系、（蔣）夫人派、閻系、CC 派、團派（陳誠派）等。蔣經國派（太子派）主要為四、五十歲的國民黨青壯派組成。

¹⁸ 當時第七任台灣省主席是湖南軍人黃杰將軍擔任，他任期最久，1960 年代幾乎都由他擔任（1962-1969）。

¹⁹ 《李國鼎口述歷史》，頁 169

²⁰ 《台灣省地方自治誌要》，頁 930

就是說教育附屬於經濟目的而非成就自我發展或自由人權立場的考量。

靈光理學院找蔡培火為首來推動設校，因在 1965 年以前沒有創設大學成功，可說已經喪失天時。²¹靜宜女子文理學院與輔仁大學均在 1963 年創設成功。北部大會準備更早，但未得先機，後來請來蔡培火，教以靜宜女子興學以避免政治疑慮，並由他在內閣與黨內透過私交直接關說之策略，雖勉強在 1964 年獲得教育部長黃季陸同意以純德女子文理學院（靈光理學院之更名）於次年設校，可惜 1965 年 1 月隨黃季陸部長更換為閻振興接任後，一切又重新談判。蔡培火曾向國民黨中央黨部紀律委員會馬超俊主任委員²²投訴閻振興等人之違反約定。可惜這些人都不是能讓蔣經國或他的部下買帳的大老。

淡專設置時面對此一政治團隊轉換，因應有所不及，也只能配合行動罷了。面對國民黨少壯派出頭的世代交替，當時政務委員蔡培火在政府的影響力已經開始下降，七十五歲的蔡培火對五十出頭的同事李國鼎、閻振興已經施展不開，與蔣經國也無交情可言，此時設校已失人和。故天時、地利、人和失其二，1965 年大學使命自然難以成功。

關於台灣五專教育制度的創設，主要在 1965 年定案，也是淡專正式設置的同年，當時閻振興部長推翻黃季陸前部長與蔡培火的協議，而逕改為三專制度，除增收男生外，另准收五專學制。觀察當時五專申設背景，都在 1963-1965 年三年間，而於 1965 年最高峰，究其原因，乃國家欲推展五專技職教育而欲借用民力協助而已。

如此論來，當時長老教會要辦專科，或許根本不必動用政治力量關說？因政府正期待私人興辦職專。教育部與 1965 年 6 頒佈了五年制高級職業學校設置暫行辦法，並另台灣省教育廳擇定學校於五十四學年度第一學期試辦。²³這開啟

21 蔡培火在靈光理學院籌備時做了許多黨政疏通工作，終於在 1964 年獲得當時教育部長黃季陸最後設校的許可，為純德女子文理學院。但 1965 年閻振興接任部長後馬上翻案，拒絕同意大學設置。蔡培火透過私人關係四處向國民黨高層如嚴家淦行政院長、張群總統府秘書長等請託。但這些老派的高層均無法撼動閻振興與李國鼎等人之決定，背後主要是蔣經國強力支持，蔣經國準備走自己的路而對過去政策不願意概括承受。參閱蔡培火：〈致靜波院長函〉（1965.5.11）、〈致星樵主任委員函〉（1965.5.14）、〈致張群秘書長函〉（1965.5.14）等（以上諸信均為作者保存之蔡培火原函存本之影印本），可謂為了影響閻振興而萬箭齊發。

22 馬超俊是國民黨內西山會議派的成員，曾多次擔任首都南京市長，抗戰時期還出任過主管黨務的中央黨部組織部副部長要職，當時擔任國民黨中央黨部紀律委員會主任委員。參見郭廷以、王聿均訪問，劉鳳翰紀錄《馬超俊先生訪問記錄》（台北：中研院近史所，1992）。

23 台灣省地方自治誌要編輯委員會編印：《台灣省地方自治誌要》（台中：台灣省

大量公立高職改制為公立五專的契機。故 1965 年是大量公私立五專誕生蛻變的一年。嚴格說，以出現背景論，五專並非大專學校，而是一種修業較久的高級職業學校，他與高職一樣招收初（國）中畢業生，而非高中職畢業生。就如同在大學的科系中，牙醫系或醫學系修業超過四年，但仍屬於大學部而非研究所的教育。以淡專被允設五專部而言，相對淡江中學的設校理念，不但沒有進步，還是退步，長老教會不需要設置高職來紀念馬偕的百年宣教事業。五專的設置對學校營運或有助益，可增加財務收入，但當時教友奉獻建校並非為了賺錢，而是以教育事業，特別是台灣人當時欠缺的高等教育，來榮耀上帝，紀念馬偕。

淡專成立次年，1966 年蔡培火即由行政院第一線政務委員，轉任總統府的國策顧問。由第一線的參與機要者變成顧問酬庸職務。當時蔣經國開始掌控嚴家淦內閣。嚴家淦是以無為而治著稱的，蔡培火等於被趕出方興未艾的新權力核心。這個身份的轉變，其實預示了蔡培火後來在學校與教會影響的每下愈況。

淡專校訓為蔡培火所訂，校歌也由他所作詞²⁴，1966 年雖教會欲解除其法定上之創辦人之身份失敗，但因彭淑媛事件終於解除他創辦人擁有的董事特權，表面上仍聘他為淡專之榮譽董事長。淡專改制真理大學以後，蔡培火的校歌、校訓等快速與淡專一同淡出歷史，目前真理大學已少有人知道淡專之校歌、校訓，僅有蔡培火親題之淡專校名與校訓石碑保存於人文學院前。

閻振興以後均以技術官僚出任部長，鍾皎光部長是閻振興的政務次長也時台大工學院長出身，國家政策重工趨勢未變，且由技術官僚出任，以教育貫徹李國鼎經濟需要之以国家政策未變。淡專原預定於 1966 年增設家政科別，並獲得閻振興部長保證，但終未能成真。1960 年代當時台南家專、實踐家專均為女子熱門之家政大校，私立之輔仁大學、公立之台灣師範大學也都設有家政科系，可見因經濟改善與社會意識提升，當時女子受教育情形有提升現象，家庭願意供女兒入學此類「新娘學校」。淡專原獲得教育部承諾，若降格辦三專，除可男女兼收外，董事會附帶要求的設置家政科別，但此科別要求或四年制大學等台灣人主觀意願的需要，後來也都未獲教育部核可。

地方自治誌要編輯委員會出版，1965），頁 932

24 蔡培火日治時期小學教員出身，通曉音律，曾在台灣文化協會組織「美台團」，為其譜作團歌，台灣民族運動中留有盛名。戰後，東海大學之校歌也是他所作詞。

五、淡專校內之爭與外部干預

醫學博士彭淑媛是前高雄市議長彭清靠之女，彭明敏教授之姊，彭家是基督教家庭，他舅父陳溪圳是長老教會牧師，並曾任過七屆北大議長之教內有力者。淡專前身靈光理學院籌備時，陳溪圳與蔡培火是兩位主要代表，蔡培火是基督徒但非屬長老教會，而陳溪圳不但是長老教會的牧師而且擔任過議長，且是提議創設北部教會大專學校的先驅。北部大會要創辦大專教育事業，是由他在第十二屆大學提案的，他擔任第十三屆的議長任內正式成立籌備會。²⁵申辦淡專過程中，他與蔡培火兩人並列創辦人登記名單，但他才是代表教會，而蔡培火是教會延請來幫忙的。但創校後，教育部登記的創辦人是蔡培火與陳溪圳，蔡還排第一，且沒有註明是北部大會的法人代表。²⁶此事引發教內很大反感，有人認為學校成為蔡培火私人興學而非教會創辦有違原來精神，多次交涉要求更正，北大還曾組織專案小組向蔡培火爭取像教育部變更改換創辦人之登記為北部台灣基督長老教會²⁷。蔡培火自認公正無私心²⁸，且他確實是創辦人，為設校募捐一百萬元²⁹又多次周旋與國民黨與教育部，居功甚偉並非忝任創辦人。此調查案與爭取改正創辦人案已種下教會與蔡培火之嫌隙。

也因為創辦人為學校董事會之當然董事，當 1968 年發生淡專主任秘書兼總務主任林中禮，因涉嫌組織「全國青年團結促進會事件」的台獨事件被捕，在當時白色恐怖時期為社會重大案件，被依照叛亂罪於 1969 年判處重刑。蔡培火要求校長彭淑媛負責下台，以平息國民黨對淡專的疑慮，而陳溪圳等則支持彭淑媛不必為林中禮下台。林中禮於 1968 年被捕，校長辭任事件乃 1969 年衝突白熱化才產生，因行政院長嚴家淦曾下條子指示當時教育部長鍾皎光處理，要求淡專校長彭淑媛下台，教育部長也親自約見淡專三位常務董事當場要求照辦。經向董事會報告後，董事會有顏春安、黃得時、張德鄰三位董事反對照辦，

²⁵ 依據 1966.2.5 北大第十三屆「議事錄」記載有設置新校之籌備會。

²⁶ 依照 1965.1.25 北大第十八屆「議事錄」記載，關於新校創辦的第一點明記：「創辦人為台灣基督長老教會北部大會，公舉蔡培火、陳溪圳為代表」。

²⁷ 1966.2.4-5 北大第十九屆「議事錄」記載：派鄭連坤、陳溪圳、鄭蒼國、李雅各四人調查此事並向蔡培火協調變更創辦人登記內容。

²⁸ 參見許雪姬、張隆志、陳翠蓮訪問：《坐擁書城——賴永祥先生訪問記錄》，頁 202、205。蔡培火領取董事長酬勞後均原封退還學校。

²⁹ 根據 1965.5.14 蔡培火「致張群秘書長函」所載，當時創校基金有新台幣八百萬元，他個人所募之建校款項近一百萬元。

認為口說無憑，除非教育部依法下令解職，否則不應處理。因彭淑媛遲未辭職，教育部長又要蔡培火會同教育部官員前往告知反對派的顏、黃、張三位董事，要求支持將彭校長解職。這三位在董事會仍不肯對政府低頭，堅持要正式依法下令才願照辦。³⁰1969年12月12日蔡培火乃辭董事長，造成第二屆董事會總辭問題。陳溪圳在北部大會動員支持彭淑媛續任四年，雙方衝突白熱化，一方有教會支持，一方則秉持嚴家淦內閣政策。當時彭明敏已為政治犯，陳溪圳方面仍透過黨內關係為彭淑媛活動，甚至並由兩位國民黨大員介紹彭淑媛加入國民黨知青黨部，成為國民黨員，以在黨內與蔡培火抗衡，以證明其「思想純正」非叛亂份子。³¹

1970年，蔡培火認為董事會總辭後，他是創辦人應為當然董事，可免辭。但教會方面則有不同意見，一方面自始教會就不認定蔡培火是創辦人，而僅是教會的法人代表，當然董事應是北部大會而非蔡培火，故總辭他也要下台，但蔡培火認定他是有文書記載的淡專創辦人，當然可不辭。這其實是1965年創校時的創辦人登記內容的老問題。蔡培火發起總辭是因為要貫徹國民黨對淡專的支配，對支持校長的董事會施壓，但沒想到教會支持親彭淑媛派的董事。雙方僵持不下，於1970年底，北大方面做好更換董事長之準備，1970年12月31日，北大議長李鏡智就曾詢問賴永祥出任淡專董事長之意願。教會已與國民黨協調好彭淑媛下台之準備，交換條件應該蔡培火是也同時下台。³²1971年1月23日高教司長周廣周致電希望賴永祥接任校長，為他拒絕。³³周廣周再當面要求賴永祥出任董事長，教育部、國民黨與教會均已經共識推舉他，他才同意。1971年3月15日第三屆董事會名單確定，蔡培火確定出局，但蔡培火提出條件要彭淑媛先辭職才願交接。故3月25日彭淑媛先向董事會辭職，4月1日教育部才正式核定賴永祥為淡專新任董事長，於4月12日與蔡培火辦理交接。

彭淑媛是悲劇角色，1965年6月10日淡專第一屆董事會成立，彭淑媛於8月1日起上任為校長，8月26日教育部才以台（高）字13242號令，核准淡專

³⁰ 1970.2.12 蔡培火「致少谷秘書長函」。

³¹ 賴永祥認為彭淑媛不是貪戀錢財地位的人，而是為了學校而入黨。參見《坐擁書城——賴永祥先生訪問記錄》，頁205。

³² 賴永祥持此看法。他聽說國民黨、教育部與北部基督長老教會三方已經共識要蔡培火與彭淑媛都下台。參見《坐擁書城——賴永祥先生訪問記錄》，頁《坐擁書城——賴永祥先生訪問記錄》，頁202。

³³ 在淡專創辦初期，蔡培火也曾透過同為台大教授的女婿張漢裕徵詢他出任淡專校長的意願。參見《坐擁書城——賴永祥先生訪問記錄》，頁198。

招生（共三科系之三專與五專生），而他還僅被核准為「代理校長」而已。³⁴本來是被規劃來當女子大學的校長，結果學校突然變成男生為主的工專，而且就任前半年弟弟彭明敏才突然由台大政治系教授成為國民黨階下囚的台獨犯，加上他本來就不是董事長蔡培火找來的人，兩人關係非常微妙。1968 年他的主任秘書林中禮（彭明敏台大政治系的學生，介紹到淡專工作）因台獨案件被補，彭淑媛更引起蔡培火的不滿，要求下台。1969 年舅父陳溪圳等也人在教會與黨內尋求關係支持彭淑媛，造成雙方對峙不下。壓垮彭淑媛的最後一根稻草應該是：1970 年 1 月彭明敏在台獨聯盟的協助下偷渡出境流亡瑞典，並在向國際控訴國民黨白色恐怖，引發國民黨高層震撼。除曾用過國民黨討厭的林中立為職員外，我們從來沒有聽過彭淑媛治校有何不好之處。彭淑媛也同時為淡專聘用郭婉容、林鐘雄等³⁵這樣的人才。彭淑媛下台的原因固然是後期與蔡培火嚴重不合，但這種不合不是私情的，是屬於政治正確的，是意識型態的。但蔡培火也沒有足夠影響力應逼他下台。由時點的分析，彭下台的直接原因應是彭明敏偷渡逃亡。

董事長與校長之爭，面子上蔡培火勝利，彭淑媛先下台，事實上但彭淑媛是被學校聘的職員而，蔡培火原本在制度上應該是董事會終身的董事，永遠的學校管理人之一，結果卻落得同歸於盡的下場。以蔡培火的社會聲望地位，他受傷更重。彭淑媛雖是醫生背景的社會菁英，而蔡培火是跨越日治與戰後兩時代台籍耆老。這事件說明他以台籍大老身份在國民黨政府的影響力已是明日黃花了。

董事長與校長之爭是淡專初期最嚴重的事件，此後董事長由賴永祥博士擔任，聘請淡江文理學院數學所主任葉能哲博士出任淡專第二位校長。當年葉能哲只有 37 歲，1994 年升格四年制淡水工商管理學院以後也續任校長，1999 年改制真理大學時仍繼續擔任至 2008 年止。這位 37 歲就出任校長的年輕人，擔任長達 37 年的校長，乃當代台灣教育史少有之事例。相對早期歷史的不穩定與混亂，後面這 37 年似乎又過於穩定與沈靜。而後有 2007 至 2008 年因教育部系所評鑑失利，而引發關於新校長選任與舊校長退休爭議的第二次大混亂的發生。

³⁴ 參見〈教育部令〉台（高）13242 號。真理大學校史館藏。

³⁵ 郭婉容後來擔任台大教授，國民黨政府的財政部長、政務委員。林鐘雄也擔任過台大教授、玉山金控董事長。

六、結論

淡專設校較遲，晚於靜宜、輔仁（1963）。天主教兩校羅光是國民黨關係好且為大陸來台之外省人，擔任盟邦教廷在台之樞機主教而受當道重視。反觀蔡培火位高權輕之樣版台籍政治菁英（非半山派），他交誼之對象為政學系、晉系等非主流外省人之老派政治關係。論本土政治關係，已不如吳三連、高玉樹等有選票支持的本地選舉菁英。論國民黨內關係又非黃朝琴、謝東閔等抗戰前在中國發展的半山系統。既非軍人或黨務出身，又非選舉菁英，年紀比蔣經國大上二十歲，也不是蔣經國可以稱兄道弟的伙伴，更不符許信良等新生代可以「崔台青」的對象。

原本為教會為馬偕辦大學的理想，因淡專透過政治力量協助創校，其結果是：

（一）因教會屬於「本土教會」，有易受外來政權猜忌之「原罪」，乃屈從黃季陸等國民黨老派忌憚台灣高等知識份子過多難管的政治思維，因而由為台灣青年興學妥協成為台灣女子興學。

（二）因創辦人不夠力，又與蔣經國週邊少壯派關係不睦、意見不合，教育被迫配合經濟官僚的需要，大學妥協為專科。

（三）因「積極」配合政策需要，更為增加學校收入，由高教構想的學校，改成也辦技職專科（由專收高中之三專，增加附招國中生的五專部），商專附設家專變成簡稱工專的工商管理專科學校。

由淡專早期歷史經驗可以處處看到政治干預教育的軌跡。本土菁英一再與外來獨裁政權協商，只有一再退讓或被欺騙利用而已。淡專能成為四年制的學院，要到戒嚴解除，蔣經國逝世，再透過台灣民主化欲與建立本土政權以後，淡專當初建校的理想才實現，那已經是淡專建校 30 年之後的 1994 年。長榮大學雖比淡專晚設立，但一開始即以四年制的正規高等教育「長榮工學院」被核可，是在 1989 年李登輝總統任內報准的，1992 年就改名為長榮管理學院，並於 1993 年正式招生。反觀老牌的淡專升格成學院竟然大約同時在 1994 年完成。先發者是否就一定先到呢？台灣教育的邏輯是「NO」，那要看政治是否正確等因素。

台灣要辦大學，民不民主有關係。

淡專的經驗告訴我們：民主不是一蹴可及的，只有民主自由才有教育人權。

因真理早期大學化失敗，1980 年代北大大學繼續成為既定事業（北大百年事業），一方面治理於真理大學成立，另一方面也成為今日馬偕醫學院（馬偕大

學)之成立背景。真理大學設置過程是台灣現代政治史的縮影，可見其一斑。真理大學校史也是台灣戰後民主政治史的重要一環。

三專的設置是四年制大學的挫敗，而五專則是退步，除了經濟利益外，根本就是代替政府的教育投資的支出而已。淡專申設過程唯一達到教會原始理想不過只有：淡專是與東海大學、輔仁大學一樣，一所男女兼收的學校。

正因為北部長老教會大學申設的挫折與障礙，淡專唯一可能傳承，也最應該傳承的是靈光理學院想成為大學校院的高等教育理想。因為真理大學有這樣一段校史，他存在比台灣任何一所大學更應該堅持走辦成大學而非技職教育的使命。

參考文獻

一、檔案資料

真理大學校史館特藏資料

張漢裕主編，陳俐甫助編：〈蔡培火全集〉，第一冊稿本。(影印備本)，1995年4月9日

陳俐甫：〈徐世通先生訪問記錄〉1992-1993(未出版)

二、專書

台灣省地方自治誌要編輯委員會編印：《台灣省地方自治誌要》。台中：台灣省地方自治誌要編輯委員會出版，1965。

林玉體：《台灣教育面貌四十年》。台北：自立晚報，1987。

康綠島：《李國鼎口述歷史》。台北：卓越文化，1993。

郭廷以、王聿均訪問，劉鳳翰紀錄：《馬超俊先生訪問記錄》。台北：中研院近史所，1992。

許雪姬、張隆志、陳翠蓮訪問：《坐擁書城——賴永祥先生訪問記錄》。台北：中央研究院台灣史研究所，2007。

張漢裕主編：〈蔡培火全集目錄〉，收入陳俐甫：《日治時期台灣政治運動之研究》。台北：稻鄉，1996。

三、期刊論文

賴澤涵，〈陳儀與閩、台、浙三省省政（1926-1949）〉，中華民國建國八十年學術討論集編輯委員會，《中華民國建國八十年學術討論集》，冊 4，《社會經濟史》，臺北：近代中國出版社，1991。

陳俐甫，〈台北高等商業學校沿革（1919-1947）〉，《台北文獻》直字第 95 期，台北：台北市文獻委員會，1990。

中村孝志撰，陳俐甫譯：〈台北帝大的日子〉，收入《台北帝國大學研究通訊》，創刊號，台北：台灣大學台灣研究社出版，1996。

四、網路資料

蔡信重撰：〈岳父徐春卿被殘暴遇害〉，《八十生涯見証》（台北：1999），網路資料 <http://www.laijohn.com/archives/pc/Chhi,Ckheng/death/Chhoa,STiong.htm>
2009.4.16